

BISHOP FELLAY'S 2001 INTERVIEW

http://www.fsspx.org/fr/organisation/supgen/entretiens-mgr-fellay/a_une-interview-de-mgr-fellay/

***La Liberté*, May 11th 2001**

This interview was published in the Swiss Valaisan daily newspaper *La Liberté* on Friday May 11th, under the title *Écône Wants Unity Without Concessions*.

Small talk or real negotiations? Since the end of last year, the Vatican and the traditionalists of Écône have recommenced dialogue. The starting point of the outline for discussions: The pilgrimage of the Society of St. Pius X to Rome on the occasion of the Holy Year. Since then, several meetings have taken place; the last one would have taken place last week, as is rumoured from Écône. Of what do both parties discuss? If there is still dialogue, what is at stake? The Vatican is silent: Cardinal Darío Castrillón Hoyos, President of the Ecclesia Dei Commission (in charge of traditionalist movements) will only speak when he has results to present, as it has been made known to the newsroom. On Ecône's side, people are more talkative. Successor of Archbishop Marcel Lefebvre at the head of the Society, Bishop Bernard Fellay, one of four bishops whose consecration provoked the "schism" in 1988, explains his position in an interview given to *La Liberté*, the *St. Galler Tagblatt* and *Basler Zeitung*.

1- *La Liberté*: Did you expect Rome to seize the occasion of your pilgrimage to renew the dialogue?

Bp. Bernard Fellay: - There were forerunning signs. A year ago, Msgr. Perl, Secretary of the Ecclesia Dei Commission declared that the moment had come to deal with the Society. We were surprised at the extent and the speed with which Rome changed to a position almost radically opposite.

2- Why this urgency on the part of Rome?

- The Pope is coming to the end of his pontificate. He who wanted to be the champion of unity tries to remove this stain on his pontificate. Why has there not been any reconciliation beforehand? I think that Rome needed to realize that we are not as narrow-minded as is said.

3- For whom is the discussion more complicated, for you or for Rome?

- For us, there is a problem of trust. As regards to us, Rome has behaved in a destructive manner for many years. This attitude is unacceptable and must disappear. Rome's actual tendency is totally different. We certainly have a right to ask ourselves why.

We are awaiting tangible answers on that point.

4- And what are the Vatican's sensitive points?

- It is difficult to answer while the elements are still on the table. I would say simply that Rome seeks an extremely practical solution without approaching the fundamental questions.

5- What do you concretely wish from these discussions?

- That Rome says that priests can always celebrate the Old Mass. And the other element is that the declaration of the sanctions be retracted (excommunication of bishops consecrated in 1988 by Archbishop Lefebvre; note from the editor).

6- What are the concessions that the Society is prepared to make for this reconciliation?

- We are ready to discuss, we even ask for discussion. We say to Rome: See for yourself, our movement is a valid response to the situation in which the Church finds itself. We ask that Rome consider carefully the reasons which are behind our attitude, which until now has never been done.

7- More concretely?

- We are ready to live with these people who have separated themselves more from us than we from them. This means recognition of the authority of the bishop, technically already effective. We feel Catholic, indeed. Our problem consists in knowing what is the reference.

8- Some within the Church put as a prerequisite condition a recognition of all of the Council.

- To accept the Council is not a problem for us. There is, however, a criterion of discernment. And that criterion is that which has always been taught and believed: Tradition. From which there stems a need for clarification.

9- Are you already speaking of this concretely with Rome?

- No, and that is why the discussions are not getting anywhere. Rome tells us that it would take too long to discuss all the details of the differences, but if we do not discuss them, they will remain entire.

10- Do you consider this urgent?

- Not as much as for Rome.

11- But do you not fear that time will separate you from one another?

- On the contrary.

12- Does the Society of Saint Pius X speak unanimously?

- Fundamentally, yes, contrary to what some would like to have others believe.

13- Who decides to have contacts with Rome, who gauges the results?

- From the moment that Archbishop Marcel Lefebvre decided to consecrate bishops, it was clear that relations with Rome were the responsibility of the Superior of the Society. Consequently, mine.

14- Does Rome propose to the Society a personal prelature like that of Opus Dei?

- Let us say that things are going in that direction. The idea would be to give the bishops a real jurisdiction over the faithful.

15- And the Society of St. Pius X, to what status does it aspire?

- We need liberty of action. The faithful who wish to follow the Old Mass must be able to do so without harassment. The solution which is offered to the Fraternity of St. Peter (traditionalist movement which remained faithful to the Vatican; note from the editor) is unlivable: We let the local bishops decide everything, they who are, for the most part, radically opposed to Tradition. The reason which is evoked most often, which is false in my opinion, is that bi-ritualism would be unmanageable. But the bishops rightly perceive the liberty given to the Old Mass as a questioning of the post-conciliar reforms.

16- Questioning which you continue to wish for?

- That gives the impression that we reject all of Vatican II. However, we keep 95% of it. It is more to a spirit that we are opposed, to an attitude towards the change given as a postulate: Everything changes in the world, therefore the Church must change. There is here a subject for discussion because it is undeniable that the Church has lost a formidable influence in the last half-century. She still has an influence, but as an institution; the real influence, that of the bishops for example, is very weak. The Church is aware of this, but she acts as if she no longer has the solution. Her words are not clear. Look at the reaction at the moment of *Dominus Jesus!*

17- Yet was it not a "clear speech?"

- No. There are in the text some clear things, and it is against those that the "progressivists" reacted. But the extremely strong formulations, to which we are no longer accustomed and which pleased me, are moderated in almost every sentence with additions from the Council.

18- Are those formulations a sign for you that Rome approaches progressively to your positions?

- I'm not sure of it, precisely because of the mixture. We really have the impression that Rome is obliged to tread cautiously in order to maintain the unity in the Church.

19- Putting yourself in the shoes of John Paul II, how would you handle the real diversity of the Church?

- I think that we must return to the principles; to the nature of the Church, her mission, her being. The solutions brought to a real problem are too human, although there is certainly a human aspect in the Church. Now, one is looking, at all costs, for unity, which is certainly a great good, but not an end. It is the Faith that causes the unity. If, for the sake of unity, one sets aside a portion of Revelation, of which the Church is the depository, we touch the unity. On the contrary, if we affirm strongly those truths, there will necessarily be divisions. They already exist. And that is why we ask Rome to think twice before reintegrating us.

20- What would reconciliation with Rome change for you?

- Rome would recognize this position as valid, at least fundamentally.

21- A valid one among others or "the" valid one?

- The position of Rome, diplomatically and politically speaking, will certainly be that of pluralism - even if she believes the opposite. We ourselves are very prudent: For us, in the Church, there are some valid options and others that are not.

22- Do you suffer from divisions within the Church?

- When in one's family things go wrong, it hurts. I do not suffer directly from the excommunication. But the state of the Church touches me. That, yes.

23- Some faithful of Ecône have recently made people talk: Anti-abortion posters, publicity page against the Gay Pride in Sion. What do you think about their action?

- I notice that they are not the only ones who are against the behavior of the Gay Pride parade in Sion. The bishop himself clearly stated what he thought. As to the manner, it is totally normal that those who are against something may let others know, and that freedom of expression be not unilateral.

24- But on the manner?

- I did not see anything very offensive on that page.

25- Not even "Aunts in Sion, diabolical temptation?"

- "Diabolical," the bishop says it. When trying to promote an idea, one tries to find something that draws the attention, even if it is shocking. From that aspect, I think that it was well done (laughter). I think that there is a lot of hypocrisy behind the reactions to this publicity. To hold a Gay Pride in Sion, that is provocation, and it is totally normal that one react. It is unjust that one always justifies those who destroy Christian values.

26- In Fribourg, a Catholic city, there was no similar reaction to the Gay Pride of 1999.

- When one is half dead, one no longer reacts.

--Translated by the Quebec City Resistance

The same Interview in French:

La Liberté, 11 mai 2001

Cette interview a été publiée dans le quotidien suisse valaisan *La Liberté*, le vendredi 11 mai, sous le titre « Ecône veut l'unité sans rien céder ».

Discussions de couloir ou véritables négociations? Depuis la fin de l'année dernière, le Vatican et les traditionalistes d'Ecône se reparlent. Point de départ de cette ébauche de rapprochement: le pèlerinage de la Fraternité Saint-Pie X à Rome à l'occasion de l'Année sainte. Depuis, plusieurs rencontres ont eu lieu; la dernière daterait de la semaine dernière, glisse-t-on du côté d'Ecône. De quoi les parties parlent-elles? Quels sont les enjeux de ce dialogue, si dialogue il y a toujours? Le Vatican se tait: le cardinal Dario Castrillon Hoyos, président de la commission Ecclesia Dei (en charge des mouvements traditionalistes) ne s'exprimera que quand il aura des résultats à présenter, fait-on savoir à la salle de presse. Du côté d'Ecône, on se montre plus bavard. Successeur de Mgr Marcel Lefebvre à la tête de la Fraternité, Mgr Bernard Fellay, un des quatre évêques dont la consécration provoqua le 'schisme' de 1988, s'explique dans un entretien accordé à «La Liberté», au «St. Galler Tagblatt» et à la «Basler Zeitung».

1- La Liberté: Vous attendiez-vous à ce que Rome saisisse l'occasion de votre pèlerinage pour renouer le dialogue?

Bernard Fellay: – Il y avait des signes avant-coureurs. Il y a une année, Mgr Perl, secrétaire de la commission Ecclesia Dei avait déclaré que le moment était venu de s'occuper de la Fraternité. Notre surprise est venue de l'ampleur et de la rapidité avec lesquelles Rome a dépassé une position presque radicalement contraire.

2- Pourquoi cette urgence du côté de Rome?

– Le pape arrive à la fin de son pontificat. Lui qui s'est voulu le champion de l'unité essaie de supprimer cette tache sur son pontificat. Pourquoi n'y a-t-il pas eu de rapprochement avant? Je pense que Rome avait besoin de constater que nous ne sommes pas aussi carrés que ce qui se dit.

3- Pour qui la discussion est-elle la plus compliquée, pour vous ou pour Rome?

– Pour nous, il y a un problème de confiance. Rome s'est conduite de manière destructrice pendant des années à notre égard. Cette attitude est inadmissible et doit disparaître. Le mouvement actuel de Rome envers nous est totalement différent. On est certainement en droit de se demander pourquoi. Sur ce point, nous attendons des réponses tangibles.

4- Et quels sont les points sensibles du côté du Vatican?

– Difficile de répondre alors que ces éléments sont encore sur la table. Je dirais simplement que Rome cherche une solution extrêmement pratique sans aborder les questions de fond.

5- Qu'attendez-vous concrètement de ces discussions?

– Que Rome dise que les prêtres peuvent toujours célébrer l'ancienne messe. L'autre élément, c'est le retrait de la déclaration des sanctions (excommunication des évêques consacrés en 1988 par Mgr Lefebvre, ndlr.)

6- Quelles sont les concessions que la Fraternité est prête à faire pour permettre ce rapprochement?

– Nous sommes prêts à discuter, nous demandons même la discussion. Nous disons à Rome: voyez vous-mêmes, notre mouvement est une réponse valable à la situation dans laquelle se trouve l'Église. On demande que Rome veuille bien considérer les raisons qui sont derrière notre attitude, ce qui jusqu'à aujourd'hui ne s'est jamais fait.

7- Plus concrètement?

– Nous sommes prêts à vivre avec ce monde qui s'est davantage séparé de nous que nous de lui. Cela veut dire reconnaissance de l'autorité de l'évêque, déjà effective en principe. Nous nous sentons catholiques, en effet. Notre problème est de savoir quelle est la référence.

8- Certains au sein de l'Église posent comme condition préalable la reconnaissance de tous les conciles.
– **Accepter le concile ne nous fait pas problème.** Il y a un critère de discernement quand même. Et ce critère, c'est ce qui a toujours été enseigné et cru: la Tradition. D'où un besoin de clarifications.

9- Vous en parlez déjà concrètement avec Rome?

– Non, et c'est pourquoi les discussions sont au point mort. Rome nous dit que cela prendrait trop de temps de discuter dans le détail des divergences, mais si nous n'en discutons pas, elles resteront entières.

10- Y a-t-il pour vous urgence?

– Pas autant que pour Rome.

11- Mais ne craignez-vous pas que le temps ne vous éloigne l'un de l'autre?

– Au contraire.

12- La Fraternité Saint-Pie X parle-t-elle d'une seule voix?

– Fondamentalement, oui, contrairement à ce que certains voudraient faire croire.

13- Qui décide d'avoir des contacts avec Rome, qui en jauge les résultats?

– Dès le moment où Mgr Lefebvre a décidé la consécration des évêques, il était clair que les relations avec Rome étaient du ressort du supérieur de la Fraternité. Donc du mien.

14- Rome propose-t-elle à la Fraternité une prélatrice personnelle du style de celle de l'Opus Dei?

– Disons que cela va dans cette direction. L'idée serait d'accorder aux évêques une véritable juridiction sur les fidèles.

15- Et la Fraternité Saint-Pie X, à quel statut aspire-t-elle?

– Il nous faut une liberté d'action. Il faut que les fidèles qui désirent suivre l'ancienne messe puissent le faire sans brimade. La solution qui a été accordée à la Fraternité Saint-Pierre (mouvement traditionaliste resté fidèle au Vatican, n.d.l.r.) est invivable: on laisse les évêques locaux tout décider, eux qui sont pour la plupart radicalement opposés à la tradition. La raison qui est invoquée le plus souvent, fausse à mon avis, est que le biritualisme serait ingérable. Mais des évêques perçoivent très justement dans la liberté accordée à l'ancienne messe une remise en question des réformes post-conciliaires.

16- Remise en question que vous continuez de souhaiter?

– Cela donne l'impression que nous rejetons tout de Vatican II. Or, nous en gardons 95%. C'est plus à un esprit que nous nous opposons, à une attitude devant le changement porté comme postulat: tout change dans le monde, donc l'Église doit changer. Il y a là un sujet de discussion, car il est indéniable que l'Église a perdu ce dernier demi-siècle une influence formidable. Elle a encore une influence, mais en tant qu'institution; l'influence réelle, celle des évêques par exemple, est très faible. L'Église en prend conscience, mais elle fait comme si elle n'avait plus la solution. Sa parole n'est plus claire. Regardez la réaction au moment de *Dominus Jesus!*

17- C'était une «parole claire», pourtant, non?

– Non. Il y a dans le texte des choses claires, et c'est contre elles que les «progressistes» ont réagi. Mais les formulations extrêmement fortes, auxquelles on n'était plus habitué et qui m'ont fait plaisir, sont modérées presque à chaque phrase par des apports du concile.

18- Ces formulations sont-elles pour vous un signe que Rome se rapproche progressivement de vos positions?

– Je n'en suis pas sûr, précisément à cause du mélange. On a vraiment l'impression que Rome, pour maintenir l'unité dans l'Eglise, est obligée de ménager la chèvre et le chou.

19- En vous mettant dans la peau de Jean-Paul II, comment géreriez-vous la diversité, bien réelle, de l'Eglise?

– Je pense qu'il faut revenir aux principes. A la nature de l'Eglise, sa mission, son être. Les solutions apportées à un problème réel sont trop humaines, même s'il y a certainement un côté humain dans l'Eglise. On cherche actuellement à tout prix l'unité, qui est certes un grand bien, mais pas une fin. C'est la foi qui cause l'unité. Si pour le bien de l'unité on met de côté une partie de la Révélation dont l'Eglise est dépositaire, on touche l'unité. Au contraire, si on affirme fortement ces vérités, forcément il va y avoir des divisions. Elles existent déjà. C'est d'ailleurs pourquoi nous demandons à Rome de réfléchir à deux fois avant de nous reprendre.

20- Que changerait pour vous une réconciliation avec Rome?

– Rome reconnaîtrait cette position au moins fondamentalement comme valable.

21- Une valable parmi d'autres ou «la» valable?

– La position de Rome, diplomatiquement et politiquement parlant, sera certainement celle du pluralisme – même si elle pensait le contraire. Nous sommes nous-mêmes très prudents: pour nous, dans l'Eglise, il y a d'autres options valables et d'autres qui ne le sont pas.

22- Souffrez-vous des divisions à l'intérieur de l'Eglise?

– Quand dans sa famille ça va mal, ça fait mal. Je ne souffre pas directement de l'excommunication. Mais l'état de l'Eglise me touche, ça oui.

23- Des fidèles d'Ecône ont récemment fait parler: affiches anti-avortement, page publicitaire contre la Gay Pride à Sion. Que pensez-vous de leur action?

– Je remarque qu'ils ne sont pas les seuls à ne pas être d'accord avec la tenue de la Gay Pride à Sion. L'évêque lui-même a dit clairement ce qu'il en pensait. Quant à la manière, il est tout à fait normal que ceux qui sont contre puissent le faire savoir, et que la liberté d'expression ne soit pas unilatérale.

24- Mais sur la manière?

– Je n'ai pas vu grand-chose d'offensant sur cette page.

25- Même pas «Tantes à Sion, tentation diabolique»?

– «Diabolique», c'est l'évêque qui le dit. Quand on essaie de faire passer une pensée, on essaie de trouver quelque chose qui accroche, même si ça choque. De ce côté-là, je pense que c'était réussi (rires). Je trouve qu'il y a beaucoup d'hypocrisie derrière les réactions à cette publicité. Faire une Gay Pride à Sion, ça, c'est de la provocation, et c'est tout à fait normal qu'on réagisse. Ce n'est pas juste que l'on donne toujours raison à ceux qui démolissent les valeurs chrétiennes.

26- A Fribourg, ville catholique, il n'y a pas eu de réaction semblable à la Gay Pride de 1999.

– Quand on est à moitié mort, on ne réagit plus.